**כשרות מוצרי החלב של מפעלי יצור המזון שבבעלות גוים**

נכתב ע"י רבני "מכון מאור ההלכה"

בימים המודרנים רוב המאכל אינו מיוצר בבית, אלא נקנה ממפעלי היצור המזון. מצב זה דורש מגופי הכשרות ביקורת במפעלים המייצרים חומרי הגלם ואח"כ במפעלים של תעשיית המזון.

בהרבה מקרים אין בכונת החברות לייצר 'אוכל כשר', אלא שממלא המוצר שהם מייצרים אין בו שום בעיה של כשרות וביקורת במפעלים נועד כדי לודא המציאות הזאות.

אפשרות של נתינת הכשרים במקרים האלו מגדילה את כמות מוצרים מזון הכשרים וכן נותנים אפשרות למצוא אוכל כשר בחנויות הכלליות ולא רק באלו שמתמקדים למחירת מוצרים כשרים.

למרות שבהרבה מוצרים סומכים על השגחת גופי הכשרות בפיקוחם על חברות הגדולות,

ישנה תודעה בציבור לומר שהמוצרים שיש בהרכבתם חלב מוגדרים כאינם "כשרים כל כך", "אינם לכתחילה" ולא "מתאים ליראי חטא".

במאמר זה כוונתנו לברר לעומק את השיטות בזה ולחתור לאמת מאחרי הנושא, כיון שעל פי רוב הידיעות של הציבור בנוית משמועות אשר אין בהם מקור וסברא בהלכה מפני קוצר התעסקותם בזה. ועל זה ועל כיוצא בזה צריכים לבקש את דעת התורה, כי ללמוד אנחנו צריכים, ולא בשמים היא, אלא בים התלמוד ופוסקים.

ושמעתי טוענים למה להתעסק בדבר אשר אין בו צורך ולדון בהתרים. אין לנו לחפש דברים חדשים והיתרים אשר לא מנחלת אבותינו.

וכמובן שאין מן המושכל לומר כן, הרי כל תקופתינו שונה מזו של דורות האחרונים. פיתוחי הטכנולוגיה הם חלק מהיום יום שלנו, ונצחיות התורה מלמדת אותנו גדרים הלכתיים איך לדון בהם, אם להיתר אם לאיסור. על פוסקי ימינו להתמודד עם שאלות אקטואליות בעניני חשמל, רפואה כשרות וכדומה, והפוך בה דכולה בה, ואל לו לחשוש כי לכך נוצרנו.

בבואנו לדון בכשרות מוצרי החלב יש לחלק ולהגדיר המקרים השונים אשר נתקלים בהם נותני הכשרות:

1. שימוש בחלב שלא ראה ישראל את החליבה
2. פיקוח החלב ע"י השתמשות במצלמות וידאו דיגיטליות
3. שימוש באבקת החלב שלא ראה ישראל החליבה
4. שימוש ב"מי גבינה" (נסיובי דחלבא)
5. דין בליעה של חלב זה במכונות יצור מזון "פרווה"

מקור הדין במשנה ובגמרא

במס' עבודה זרה דף ל"ה עמוד ב' מובא במשנה איסור של חלב שחלבו עכו"ם ואין ישראל רואהו. הגמרא חוקרת מפני מה אסרו חכמים את חלב העכו"ם שהרי לא יתכן שחלב טהור הוחלף לגמרי לחלב טמא כיון שניתן לזהות בצבע אם החלב טמא או טהור. עוד אומרת הג"מ שאף חשש ערבוב חלב טמא בטהור ניתן לזהות על ידי שיעשה גבינות ובכך יבדק, שהרי חלב טהור מצליח לעמיד גבינה משא"כ חלב טמא, שלא מעמיד גבינה.

הגמרא מסיקה שתי אפשרויות להסביר את סיבת גזרת חלב העכו"ם.

אפשרות ראשונה היא שיש צורך בחלב למאכל כמות שהוא(כמכא), ולא ניתן לקחת מדגם מהחלב ולעשות גבינות כדי לבדוק אם אכן חלב טהור הוא כיון שבגבינה נשאר תמיד נסיובי דחלבי, ממלא אין זו בדיקה טובה דשמא יש חלב טמא מעורב בחלב הטהור ולאחר עשיית הגבינה החלב הטמא נשאר מעורב עם הנסיובי דחלבא. אכן אם היה עושה ממנו גבינות היה מותר כיון שכה"ג נא נאסר.

תירוץ נוסף מביא הג"מ שהחלב שקונה מהעכו"ם אסור אפילו שהוא לצורך עשיית גבינות כיון שיתכן שישאר בגבינה רטיבות מחלב טמא, דהיינו כל שנוצר מחלב עכו"ם יש חשש תערובת ולעולם נשאר באיסורו.

בהמשך הג"מ, בדף ל"ט עמוד ב' מבואר שניתן ליהודי 'לישב' בצד העדר של העכו"ם והם מביאים לו חלב. מקשה הג"מ שאם אין דבר טמא בעדר פשיטא, ואם יש דבר טמא למה מספיק בזה. מתרצת הג"מ שהיהודי אכן יושב ,אבל כיון שיכול לקום ולראות מעשיו של הגוי בזה 'מרתת' הגוי, היינו שהוא מפחד לערב חלב טמא בחלב טהור, ובזה מספיק כדי להתיר לקחת ממנו חלב.

ויש לעיין על החלב לאחר גזרת חז"ל, האם דוקא אסרו כאשר יש חשש לערבוב חלב בהמה טמאה, ולפי זה אף שאין ישראל רואהו לא גזרו וניתן לקחת מגוי ללא חשש.

או אפילו ללא חשש ערבוב, מכל מקום כיון שאסרו חז"ל על חליבת העכו"ם שאין ישראל רואה, כל החלב אסור אף שידוע לנו שלא התערבב בו חלב בהמה טמאה.

שיטת הראשונים וש"ע לגבי חליבה כאשר אין בעדר דבר טמא

כתב הטור "חלב שחלבו גוי ואין ישראל ראהו אסור שמא ערב בו חלב טמא... לפיכך היה חולב בביתו וישראל יושב מבחוץ אם ידוע שאין דבר טמא בעדרו מותר אפילו ישראל אין יכול לראותו בשעה שהוא חולב". וכך הם דבריו של הש"ע.

ויש לעיין למה צריך הישראל יושב מבחוץ אם אינו יכול לראות החליבה?

נראה שלכן הביא הב"י את סברת המרדכי שאף שאין דבר טמא יש לחוש שיביא חלב ממקום אחר. וכן רבנו פרץ כתב שיש לבדוק את הכלי לפני תחילת החליבה.

כונתו בזה לומר שבגזרת חז"ל על החלב כלול חשש חליבה של בהמה טמאה וערבוב חלב של טמאה ממקום אחר, לכן יש לעמוד על המשמר בשעת החליבה שלא יביאו ממקום אחר או שהיה בכלי לפני תחילת החליבה.

וכן פירש הש"ך ס' קט"ו ס"ק ח' שהכל הפרטים האלו נכללים בגזרת חז"ל ואפשרות זיוף (להביא חלב טמא ממקום אחר) בשעת החליבה נכלל בתקנתם. לכן יש לישראל לעמוד בצד העדר.

ואין דעת הט"ז ס"ק ב' כן אלא כתב שיש חילוק בין המרדכי לטור, שלפי הטור כאשר אין דבר טמא בעדר יש לעמוד בצד העדר לא מפני תקנת חז"ל לבדוק החליבה אלא מטעמי כשרות, שיבדוק שלא מכניסים ממקום אחר חלב טמא. אבל לפי המרדכי צריך שיעמוד במקום שיכול לראות החליבה שיהיה מרתת הגוי לערב שאף אפשרות זו בכלל גזרת חז"ל על החלב.

בחזו"א ס' מ"א ס"ק א' חלק על דעת הש"ך ועל הט"ז, וכתב שגזרת חז"ל זה ממש על מעשה החליבה כאשר יש באפשרות הגוי לערב דבר טמא 'דאז אלים יצרו לערב'. אבל לראות בכלי לפני החליבה וכן לעמוד בפתח לבדוק אם לא הוכנס חלב טמא ממקום אחר אינו מתקנת חז"ל שמצריך ישראל רואה החליבה אלא כדין השולח חלב על ידי עכו"ם שמצריך השגחת כשרות. ובזה אין מחלוקת בין הטור למרדכי.

ולכן כיון שאינו מעיקר התקנה אין לאסור בדיעבד אם לא בדק בכלי, ובמיוחד שהחשש הוא שאינו רחוץ ויש שישים לבטל האיסור.

יוצא לפי דברי החזו"א לא כהט"ז שהרי לפי דברין הטור לא חולק על המרדכי. אבל גם כן לא כהש"ך שהרי לפי הבנת הש"ך חיוב לעמוד בצד העדר וראית הכלי לפני החליבה זה מעיקר תקנת חז"ל, משא"כ לחזו"א התקנה היא על מעשה החליבה וכל היתר זה מטעם השגחת כשרות.

שיטת המטה יהונתן ס' קט"ו סעייף א' אינה כפרוש החזו"א, אלא מסביר שמה שצריך לעמוד בצד העדר אפילו שאין בהמה טמאה בעדר זה מעיקר הגזרה (ולא מטעם כשרות). לפי זה מסביר שמה שמתיר הרמ"א בדיעבד אם לא בדק בכלי לפני החליבה זה מפני שלעמד בצד העדר זה עיקר התקנה.

בשערי דורא ס' פ"ב מביא דיני החלב בזה הלשון: "חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו אפילו אין בהמה טמאה בדיר אסור דלא ליפוק חורבא מיניה ופורץ גדר ישכנו נחש, כך כתב רש"י. ורבינו תם היה מתיר לרבי אליעזר משאנץ שהיו לו רחלות חולבות ברפת שלו מאחרי ביתו והיתה שפחתו הולכת וחולבת בלא ראיית ישראל אע"פ שהיה מותר, דבר מכוער הוא לעשות כן לכתחילה. ולא קי"ל כבני רומי שהשיבו לרב שר שלוםגאון דהיכא דידוע דליכא שם דבר טמא בעדרו שמותר החלב של גוי, דלא שייך למיסר משום געולי גוים ולא משום מגע גוי, ומשום תערובת נמי ליכא למיחש דהא ליכא שם דבר טמא, ותנן אלו דברין אסורין ואין איסורן איסור הנאה – חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו, ומסיק תנינא להא דתנו רבנן יושב ישראל בצד עדרו של גוי וגוי חולב ומביא לו ואין חוששים. והבינן בה האי דבר טמא ה"ד, אי דליכא דבר טמא בעדרו אע"ג דלא חזי ליה שרי, ואי דקא חזי ליה פשיטא דשרי אע"ג דאיכא דבר טמא מותר, ומסיק לא צריכא דאיכא דבר טמא בעדרו וכי קא קאי חזי ליה וכי קא יתיב לא חזי ליה, מהו דתימא כיון דכי קא יתיב לא חזי ליה ליחוש דלמא מייתי ומערב ביה, קמ"ל כיון דכי קאי חזי אירתותי מירתת ולא מערב ביה. משמע דכי ליכא דבר טמא בעדרו מותר אע"ג דלא חזי ליה. ולא קי"ל הכי. ומיהו רבינו שמחה התיר בסדר עולם שלו באחד שחלבו לו חלב בבית הגוי וראה מתחילה והלך לו ישראל והיתיר החלב. חדא שלא היה בו דבר טמא כלל ועוד דמרתת הגוי דהשתא אתי ישראל ויראה אותו."

לכאורה משמע שיש כאן כמה שיטות.

שיטת רש"י שאף שאין טמאה בעדר חייב ראית ישראל.

שיטת ר"ת שניתן לשלוח השפחה לחלוב לבד את בהמתו, ולכאורה הסיבה לזה משום שהשפחה מרתת לערב חלב טמא. על סברא זו כתב השערי דורא שמכוער הדבר, וכנראה מפני שסובר שאין בכה"ג מרתת כל כך.

שיטת בני רומי היא שניתן ללכת לבית הגוי ולקחת משם חלב אם אין דבר טמא בעדר. ואף שאין מרתת מ"מ על ידי אומדנא שלא עירבב חלב טמא מותר. על זה כתב השערי דורא שאין נוהגים כן.

שיטת רבינו שמחה שניתן לקחת מבית הגוי חלב בתנאי שהלך לשם קודם וחושב הגוי שיחזור לשם אח"כ, שבזה מרתת הגוי. ועל זה לא העיר השערי דורא.

וכתב הרמ"א בס' קט"ו סעייף א' "ושפחות שחולבות הבהמות בבית ישראל או בדיר שלהם כל מקום שאין בית הגוי מפסיק ואין לחוש לדבר טמא מותר אפילו לכתחילה להניח אותם לחלוב אע"פ שאין שם ישראל כלל דמאחר שהוא בבית ישראל או בשכונתו אין לחוש לדבר טמא, אבל אם בית הגוי מפסיק צריך ליהיות ישראל שם כאילו חולבות בבית גוי ואפילו ישראל קטן או קטנה מועילים דהגוי מרתת לפניהם..."

לכאורה מה שכתב הרמ"א שניתן לשלוח השפחה לחלוב זה כדברי ר"ת שהיתיר לר"ש משאנץ לעשות כן. וכן כתוב בדרכי משה בשם איסור והיתר, וציין שאף שהשערי דורא כתב שמכוער לעשות כן מ"מ מהרא"י (הגהות שערי דורא) סבר שנוהגים כן.

וההסבר בזה הוא כמו שכתבנו קודם, שכאשר אין בהמה טמאה בעדר אין הישראל צריך ליהיות נוכח בחליבה, שהרי בטוח לא חולבים מבהמה טמאה, אבל צריך לעמוד בצד העדר למנוע שמא יערבו לאחר החליבה חלב טמא. לכן מאחר והשפחה נמצאת בבית ישראל או בסמיכות מקום ואין בית עכו"ם מפסיק לא תוכל לזייף, סומכים לכתחילה להתיר החלב בלי פיקוח.

ואם בית הגוי מפסיק הרי יש חשש שהשפחה תערב חלב טמא, כיון שלא מרתת כל כך, לכן צריך פיקוח כדי שיהיה מרתת. (ויתכן שלא משום הגזרה אלא מפני מרתת, לכן כתב שסגי בקטן או קטנה). בכה"ג מביא הש"ך ס"ק י"א שניתן להקל בדיעבד לפי שיטת מהרא"י. כנראה שאף בזה שייך מרתת.

אלא שמהרא"י עצמו כתב שמקרה שהשפחה חולבת בבית עכו"ם את בהמת עכו"ם בכה"ג אין להקל אפילו בדיעבד אף אם אין טמא בעדר.

הפרוש בזה כתב החזו"א ס' מ"א ס"ק ב' שאין מרתת כל כך שהרי כיון שזה בבית העכו"ם הוא יערב חלב טמא והשפחה תעלים מלספר.

לפי הסבר זה יוצא שכאשר אין בהמה טמאה בעדר אין גזרה על חליבת החלב אלא חשש ערבוב חלב טמא ככל המפקיד חלב אצל עכו"ם ללא חותם.

מחלוקת הפר"ח והחת"ס

הפר"ח בס' קט"ו ס"ק ו' הקשה על הרמ"א שמשמע מדבריו שאף שאין דבר טמא בעדרו מצריך הרמ"א שיהיה ישראל רואהו, וכדברי השערי דורא בשם רש"י. והרבה להוכיח מהגמרא שאם אין דבר טמא בעדר אין צריך ראיה כלל וניתן לקנות ישירות החלב מהגוי. ולכאורה מבין שלהלכה יש לנקוט שכל שיש אומדנא שלא יערבו חלב טמא בחלב הטהור יש להתיר. לכן כאשר מחיר חלב הטמא יקר מהטהור ניתן לקחת חלב מהגוי בלי לראות החליבה. וסברתו מזכיר את שיטת 'בני רומי' שבשערי דורא. אלא שבני רומי סוברים שאם אין בדור דבר טמא מותר ליקח חלב מגוי והפר"ח סובר שצריך שלא יהיה חשש עירבוב בכל העזור, לכן צריך שלא יהיו חולבים כלל בכל האזור או שחלב טמא ביוקר שבכה"ג יש אומדנא שלא יערבו חלב טמא.

וכתב גם כן הפר"ח שאין שיטה שמחייב 'ישראל רואהו או יושב בצד העדר' כאשר אין דבר טמא בעדר.ואף רש"י שהביא השערי דורא ניתן לפרש כונת דבריו "דלא ליפוק חורבה מיניה" היינו מפני חשש שיביא חלב טמא ממקום אחר. אבל כאשר אין חשש בהמה טמאה כלל בעיר או באזור אף הוא יודה שניתן לקחת חלב מגוי ללא חשש. ונראה להוסיף על דברי הפר"ח שיש לומר שאף השערי דורא לא סבר שחייבים לעולם ראיית ישראל, שהרי לעייל דייקנו שהשערי דורא לא העיר על דברי שיטת רבינו שמחה, ואם כן סובר כדבריו שאין צריך ראית ישראל לעולם אלא מרתת, כמבואר בתוס' עבודה זרה דף ל"ט עמוד ב' ד"ה 'תנינא'. לפי זה לא נמצא כלל שיטה שסוברת שצריך ראיית ישראל של החליבה.

ובדברי הפרי חדש לא הבנתי מאיפה למד ששיטת הרמ"א היא כשיטת רש"י שבשערי דורא, הרי בפשטות לומד כמו ר"ת שכאשר יש מרתת אין לגזור והוה כישראל רואהו כמו שפרשנו לעייל. ועוד יש להוסיף שדברי הרמ"א המצריכים מרתת זה גם כן כאשר שייך חשש שיערב חלב טמא ממקום אחר, אבל בלי חשש זה אף הוא מודה שלוקחים חלב מגוי, וכמו שפירש הפר"ח בעצמו את דברי רש"י.

הבית מאיר על הש"ע ס' קט"ו ס"ק ו' הביא את דברי הפר"ח וחלק עליו במה שכתב אם חלב טמא ביוקר ניתן לסמוך שהגוי לא יערב בחלב הטהור. והסיבה לזה היא שהרי כיון שהגוים חולבים חלב טמא יש חשש עירוב בטהור ומחיר היקר אין עושה אומדנא שלא יערב. אבל מודה לדין שאם אין בהמה טמאה כלל, ולא שייך איך לערב ניתן לקנות מהגוי חלב שהרי אין לחשוש כלל לטמא. היוצא מדבריו שניתן לסמוך על אומדנא להתיר חלב אם זו אומדנא טובה, והכל תלוי באיכות האומדנא.

וכן עיין בפרי תואר ס' קט"ו ס"ק א' שעל אף שחלק על הפר"ח מסכים ביסוד הדין שאם אין חשש כלל של עירוב חלב טמא מותר.

וכן הבית דוד בהלכות מאכלי עכו"ם ס' ג"כ כתב כדעת הפר"ח. ע"ש לפי דבריו ניתן ליהודי לקנות מגוי כל סך הכמות שיחלבו העיזים ולא כמות מסויימת של חלב, שבזה אין לגוי סיבה לערב חלב דבר טמא.

ומובא באחרונים (עיין דרכי תשובה סימן קט"ו ס"ק ו' בשם הבית מאיר) שאין במציאות אפשרות היתר של הפר"ח שהרי לא יתכן עיר שאין בה בהמה טמאה.

על טענה זו יש לומר בפשטות שודאי כונת הפר"ח שיהיה בנמצא בהמות טמאות שמוציאים מהם חלב. כמובן שבאמסטרדם היו סוסים וחמורים כמו כל עיר רגילה, ואעפ"כ הוגדר כמקום שאין חשש תערובת חלב טמא, או מפני שלא משתמשים בחלב אותם בהמות, או אפילו אילו היו חולבים חלב זה היה ביוקר ולא היו מערבים בחלב טהורה. (וכן ציין הדרכי תשובה הנ"ל בשם ספר הפרדס)

יש שאמרו שאם אין פיקוח גמור על החליבה אולי יערב הגוי מוח חזיר או שאר איסורים להוסיף על הנפך או לתועלת שמירה. כמובן שטענות אלו אינם שייכות כלל לעינינו הפרטי של היתר החלב ע"י הפר"ח, אלא נידון כללי על כל דבר המותר אם יש לחוש שהגוי מערב בו דבר אסור.

והינה בשו"ת חת"ס יו"ד תשובה ק"ז כותב שאחרי גזרת חז"ל על החלב לא פלוג רבנן בין המקרים ואפילו אין דבר טמא בכל המדינה אסור אם לא עשה את מה שאמרו חז"ל כדי להתיר, דהיינו לעמוד בצד העדר. וכן היא דעתו של המטה יהונתן ס' קט"ו סעייף א'.

החת"ס מבסס את דברין על פי השערי דורא בשם רש"י לאסור כל חלב שחלבו גוי ואין ישראל רואהו. ודן החת"ס למצא בדברי רש"י את ההלכה הזאות.

וכתב שנראה לו שמיירי ברש"י במס' עבודה זרה ל"ה עמוד א' לגבי טעם איסור הגבינה שלפי רבי חנינא זה משום דא"א בלא צחצוחי חלב דעל כרחך אין מדובר בחלב טמא, שהרי הגוי לא יהיה שוטה לערב חלב טמא שאינו עומד כשרוצה לגבן! לכן כיון שחלב היתה גזירה קדמונית קודם שאסרו גבינה, ואסרו לגמרי החלב שאין ישראל רואהו אע"ג שתחילת הגזרה היתה משום חשש דבר טמא, מ"מ גזרו ואסרו במנין כל חלב שאין ישראל רואה החליבה או יכול לראות ואפילו ליכא חשש דבר טמא, כגון בחולב לגבן מ"מ החלב אסור. אמנם כשנשתנה החלב מצורתו ונעשה חמאה או גבינה לא גזרו וחזר להתיר. וכתב שסברא זו מובאת ג"כ בכסף משנה.

יוצא איפא, שבאותו הדור היה החלב אסור אפילו נחלב לגבן מפני שנאסר במנין והגבינה הנעשה מחלב זה היה מותר כיון שנשתנה. ולכן החלב כל זמן שלא נשתנה הרי הוא איסור גמור ככל האיסורים. ובדור אחר נמנו לאסור הגבינה הנעשית ממנה משום נהי דאותו חלב שיקפה ונשתנית הותר מ"מ אותם צחצוחים שנשארו ביני אטפי לא נשתנו אע"פ שהוא חלב טהור בודאי מ"מ כל זמן שהחלב בעין ולא נשתנה היא אסור משום גזירה הקדמונית דחלב שחלבו נכרית ואין ישראל רואהו.

אלא שיש להקשות על הסבר זה של החת"ס, שהרי ברש"י עבודה זרה ל"ה עמוד ב' ד"ה "ביני אטפי" כתב "בתוך הגומות שבגבינה וחיישינן שמא מין החלב ה**טמא** שלא עומד נשאר עם הניסיובי בגומות". וגם בדף ל"ה עמוד א' ד"ה "לפי שא"א" אומר שנשאר חלב בגומות שבגבינה ובסוף סיים "ויש לחוש שבגומות נשאר ממנו". ואם כונתו שנשאר בגומות חלב טהור זה לא יתכן כיון שכל חלב טהור נעשה גבינה. וכיון שמדובר שנשאר בגומות חלב, מוכח שמדובר בסוג של חלב שלא עומד, והוא החלב הטמא. מפורש א"כ ברש"י שלא מדבר על חלב טהור שאסרו מכח הגזירה, אלא מיירי בחלב טמא ממש, וקשה טובא על החתם סופר. ויש שמפרשים בדוחק כונת רש"י שכתב 'טמא' היינו טהור שנאסר במינין ונחשב כטמא, אבל זה הסבר דחוק מאוד בפירוש רש"י, ובמיוחד שבדרכי תשובה ס' קט"ו ס"ק ו' מציין בשם ספר הפרדס שהוא מיוחס לרש"י שדעתו כשיטת הפר"ח. וכן הביא השדה חמד אסיפת דינים מערכת חלב נוכרי אות א'.

החת"ס כתב שכשיטתו נמצא ג"כ בכסף משנה פרק ג' מהלכות מאכלות אסורות ה' ט"ז. ומבואר שם שיש שהקשו על הרמב"ם שמתיר לבשל החמאה של גוים כדי להסיר צחצוחי חלב שבה ולהתירה באכילה, א"כ ניתן אף לקנות חלב מהגוי ולעשות מהם גבינה ואח"כ לבשלה שבזה לא ישאר צחצוחי חלב בגבינה. על זה כתב הכס"מ שלא דומה כיון שאסרו החלב לא ניתן להחזירו להיתר מה שאין כן בחמאה שלא נאסר מעולם אלא מפני שיש בה צחצוחי חלב. מכאן רצה החת"ס לומר שחלב גוי אסור אף כאשר בודאי לא מעורב הו חלה טמא.

אבל יש לומר כמו שכתבנו קודם שכאשר נאסר החלב שוב אינו ניתן להחזירו להיתר, אבל כאשר אין חשש בהמה טמאה במקום לא חל גזרת על החלב כלל.

עוד מביא החת"ס להוכיח מהרמ"א ס' קט"ו סעייף א' והש"ך ס"ק י"ג. כתב שם הרמ"א 'ואם חלבו גוים מקצת בהמות ולא היה שם ישראל ואח"כ בא ישראל אל האחרים, עכשיו בזמן הזה שאין חלב דבר טמא מצוי כלל מותר. מיהו אם לא בא הישראל שם עד לאחר שנחלבו כולם הוי כחלב שחלבו גוי דאסורה אע"פ שאין חלב טמא בעדרו.'

כונת החת"ס כנראה מסוף דברי הרמ"א שאם נחלבו כולם אע"פ שאין טמא בעדר ולא מצוי חלב טמא אסור.

הש"ך שחלק על הרמ"א רק טען שאין לחלק בין אם בא באמצע החליבה לבין אם בא לאחר שנחלבו אלא שאם זה בהמת גוי אפילו בדיר של ישראל יש להחמיר ולהחשיב חלב עכו"ם אם לא היה פיקוח של ישראל, ורק יש להתיר לקחת חלב שנחלב ללא פיקוח אם מדובר בבהמת ישראל ובדיר של ישראל כיון שחלב של בהמה טמאה לא שכיח ומרתת הגוי. עכ"פ מוכיח מכאן החת"ס שבהמת גוי בדיר של גוי אף שאין חלב טמא מצוי אסור.

אלא שיש להקשות לפי זה למה יש מקרים שניתן לקחת מגוי ללא ראית החליבה, לפי הרמ"א טם בא באמצע ולפי הש"ך בדיר של ישראל ובהמת ישראל, הרי אם חייב ראיית ישראל כדי להתיר גזרת החלב, הרי שבמקרים אלו לא היה.

ע"כ צריכים לומר שהכל תלוי לפי אומדנא של מרתת. כאשר הגוי מרתת לערב חלב טמא מותר, והמקרים הנ"ל יש מרתת. אבל אם אין מרתת אסור אפילו שלא מצוי חלב דבר טמא.

לפ"ז מחלוקת הפר"ח והחת"ס היא שלפי הפר"ח כל אומדנא שלא היה ערבוב חלב טמא מועיל להתיר החליבה ע"י גוים, ולפי החת"ס דוקא אומדנא הבנויה מסברא של מרתת תועיל.

עוד ציין החת"ס הוכחה לדבריו מהמשך הרמ"א שכתב 'חלב של גוים אוסרת כלים שנתבשלה בהם כשאר איסור אע"פ שאינו רק ספק שמא עירב בה דבר טמא וכן גבינותיהם.' והש"ך שם ס"ק י"ד הסביר שיש חילוק בין איסור חלב עכו"ם לבין איסור בישולי עכו"ם, שבישול עכו"ם עיקר תקנתם היא מדרביהם משום חשש חתנות משא"כ גזרתם על החלב זה חשש על תערובת חלב טמא שאסור מדאורייתא. לכן בגזרתם עשו חז"ל חלב עכו"ם כאיסור גמור ולא נחשב כחשש תערובת איסור, ונפק"מ שלא יתבטל ברוב האיסור בהיתר, אלא הכל כחלב טמא.

אלא שמזה אין קושיא כל כך לפר"ח שהרי גם הוא יודה שכאשר יש מצב שחל גזרתם על החלב, כגון שנמצא במקום חלב דבר טמא ודאי כל החלב נהפך לגוף איסור.

בחכמת אדם רואים שיטתו כהחת"ס. והעתיק דבריו בכלל ס"ז לצורך הבנת שיטתם על בוריה.

"החלב של עכו"ם אע"פ שלא היה גזירה מוחלטת מן חז"ל כמו גבינה שגזרו עליה דאפילו ידוע בודאי שאין בו שום דבר איסור, אעפ"כ גזרו עליה, ולכן אין בה שום צד היתר. אבל החלב לא נגזרה במנין לחלוטין אלא היכא שיש לחוש שמא עירבו חלב טמא. אעפ"י שרחוק הדבה מאד לחוש שמא עירב בו חלב טמא מ''מ אסור דכל מה שגזרו חכמים אם יש במציאות אפילו רחוקה מ"מ אסור. ולכן חלב שחלבו נכרי ואין ישראל רואה ל''ש חלבו לצרכו או לצורך ישראל אסרו חכמים שמא עירבו בו חלב טמא, ולכן לכתחלה צריך להיות ישראל בתחלת החליבה ויראה בכלי שחולבין בו שהוא נקי ואפילו אין דבר טמא בעדרו ואפילו בדיעבד אסור אם לא ראה תחלה בכלי והיה שם מתחלת החליבה לדעת כל האחרונים ואפילו אין בכל העיר דבר טמא לחלוב. (ועיין בתשות תשב"ץ חלק ד' סימן ל"ב וכפתור ופרח דף כ' והוא כתב בשם ספר העתים דאם אין בכל אותה מדינה דבר טמא מותר וסיים ויש מחמירין. וכיון שכל גדולי ראשונים ואחרונים אין אחד שיזכיר היתר זה ש''מ דכולם קבלו עליהם כהיש מחמירין וא''כ הוא אצלנו ככל איסורין שקיבלנו עלינו כפוסק אחד ואסור לשנות. וז''ל או''ה כלל מ''ח דין ד' כל עיר ועיר חייבים לנהוג כדעת הגדול הרב המנהיג הראשון שהיה באותו מקום מתחלה מאל השופט אשר יהים בימים ההם כשאין ב"ד אחרון גדולים מהם בתורה ובמינין. לכן אין כאן מקום לדברי הפר"ח ועוד שהרי גם הם לא התירו רק אם אין בכל העיר דבר טמא).וה"ה נכרי שדר לבדו באכסניא ואין לו דבר טמא צריך לראות קודם החליבה בכלי שלא יהיה בו חלב וגם צריך לראות החליבה מתחלה ועד סוף או ביוצא ונכנס או בעומד בצד העדר או בצד הרפת מבחוץ באופן שלא יחוש שמא הלך למקום אחר דכיון דאין דבר טמא בעדר או ברפת וא''כ אין כאן חשש אלא משום זיוף ולכן סגי בזה ואם לאו החלב אסור. ואפשר דבאין דבר טמא בעדרו אעפ''י שלא ראה מתחילה בכלי כיון שראה עכ''פ החליבה יש לחתיר בשעת הדחק. (עיין מנ''י שהרי הפר''ח מתיר אם אין בכל העיר דבר טמא הראוי לחלב וגם התשב''ץ חלק ד' סימן ל''ב ואני מצאתי בכפתור ופרח דף כ' ואף דלא קיי''ל הכי כיון שעכ"פ ראה החליבה) ולכתחלה נהגו להחמיר שלא יחלוב בכלי שדרכו של עכו''ם לחלוב בו שמא נשארו בו צחצוחי חלב, ובדיעבד או על הדרך אין לחוש לזה".

רואים בלשונו שאומר שגזרת חז"ל על החלב שונה מהגזרה על הגבינה, וכלשונו 'שלא נגזרה במינין לחלוטין'. גזרת הגבינה אין שום צד היתר, אבל גזרה על החלב יש, אלא שגזרו חז"ל אפילו על מציאות רחוקה. ויש אם כן להבין מהו החילוק המעשי בין גזרת החלב לגזרת הגבינה. אם אסרו החלב אפילו בדרך הכי רחוקה אם כן אין שום צד היתר ויהיו הגזרות דומות לכל דבר?

עוד יש להבין בדבריו שכתב שאם לא היה בתחילת החליבה וראה בכלי שחולבים שאין שם חלב טמא, אפילו שאין בעדר דבר טמא אסור כיון שלא נוקטים כשיטת הפר"ח, ובסוף דבריו כתב שמאחר ואין טמא בעדר אם לא בדק בכלי לפני החליבה ניתן להתיר בשעת הדחק. וביאר טעם הקולא משום שיש בגזרה שני עינינים, האחד לראות לפני תחילת החליבה שלא היה חלב טמא בכלי, ועוד דבר נוסף שיש לדאוג שלא יהיה זיוף בשעת החליבה, וחלק זה מתבצע על ידי ראיה מעשה החליבה מתחילה ועד סוף או על ידי יוצא ונכנס או לעמוד בפתח העדר כדי שלא יביא חלב טמא ממקום אחר שהרי תוך העדר יודע שאין דבר טמא.

החכמת אדם בעצמו ביאר שמה שמיקל בדיעבד אם לא ראה בכלי לפני החליבה זה על סמך הפר"ח כיון שעל כל פנים ראה החליבה.

כנראה שסברת החכמת אדם היא שסומכים על דעתו של הפר"ח להתיר כאשר הנידון הוא אם יש או אין חלב טמא בכלי, שלפי הפר"ח כיון שלא מצוי במדינה חלב טמא סומכים על אומדנא זו לומר שאין בכלי שחולבים חלב טמא וכל החשש שאם היה בכלי חלב טמא הוא חשש כשרות, ועל פי אומדנא זו תו ליכא חשש.

אבל בנוגע על מעשה החליבה, כיון שעיקר הגזרה היתה עליה לא סומכים על אומדנא זו שאין חלב טמא מצוי להוכיח על מעשה החליבה אלא צריך אומדנא של מרתת, שעליה סמכו חז"ל להתיר.

לפ"ז ניתן לפרש את תחילת דברי החכמת אדם בכונתו שגזרו על חלב אפילו במציאות רחוקה, דהיינו שלא סומכים באופן כללי על אומדנא 'שאין כאן חלב טמא' כיון שבמציאות רחוקה יכול ליהיות שהיה חלב טמא, כגון שהביא ממדינה אחרת, או אף שהחלב טמא ביוקר שמא אעפ"כ הגוי עירב בתוך חלב הפרה, אבל אינה גזרה לחלוטין כיון שניתן לסמוך על אומדנא שתוכיח על מעשיו של הגוי שלא מערב בשעת החליבה חלב טמא (דהיינו מרתת), שכה"ג אין נחשב אפילו בדרך רחוקה שמערב חלב טמא, כיון שזה אומדנא חזקה וודאית.

ובדיעבד סומך על האומדנא 'שאין דבר טמא' כאשר הנידון הוא לא על עיקר החליבה אלא על אם הכלי נקי מחליבות קודמות.

הרי ששיטת החכמת אדם זהה לשיטת החת"ס אלא שהחת"ס כתב שיש לעמוד בצד העדר אפילו שאין דבר טמא כיון שלא פלוג, וכן דעת המטה יהונתן. והחכמת אדם ביאר שמה שיש לעמוד בצד העדר זה מפני שגזרו אפילו על חשש רחוק, ושניהם מכונים לדבר אחד שאם יש מרתת על ידי שעומד בצד העדר ומקיים את עיקר התקנה מספיק כדי להתיר החלב. ולגבי ראיית בכלי לפני החליבה אינו מעיקר התקנה אלא חשש כשרות לכן מתיר הרמ"א בדיעבד אם אין דבר טמא בעדר.

והינה כתב החזון איש ביו"ד הלכות מאכלי עכו"ם סימן מ"א ס"ק ד' 'ואמנם ביש פיקוח ממשלה על החלב שלא יערבו חלב טמא והם צפוים לעונש על הזיוף יש מקום לומר דהוה כשפחות החולבות דמרתת וכיושב בצד העדר וכשהוא עומד הוא רואה. והפר"ח כתב שאם חלב טמא ביוקר יש להתיר וכ"ו...'

היינו, שבתחילת דבריו התיר לפי סברת החת"ס שע"י מרתת שרי, אלא שאח"כ הוסיף שאף ללא מרתת מותר בכל אומדנא כשיטת בפר"ח.

באגרות משה יו"ד חלק א' ס' מ"ז הביא ג"כ סברא זו שפיקוח ממשלה נחשב למרתת, ומיקל לעשות שימוש בחלב חברות האמריקאיות ללא פיקוח משגיח כשרות.

על חידוש זה רבו המעוררים והטוענים כנגדם.

יש מפרסמים שהחזו"א לא פסק כן להלכה בכל מצב, אלא דיבר רק בתקופת הצנע שלא היה בשר לאכילה מצוי. וכן מובא בשו"ת קינין תורה בהלכה חלק א' ס' ל"ח שהחזו"א התיר דוקא לקטנים ולחולים וכן כתב החלקת יעקב יו"ד ס' ל"ד. וכן בשו"ת תשובות והנהגות יו"ד ס' תמ"ז מובא שהג"ר משה סולביצ'יק שאל את חזו"א אם נכון מה שאומרים שהוא התיר חלב העכו"ם והשיב לו החזו"א שעוד יגידו שהוא התיר אשת איש. ומזה רצו להוכיח שמה שכתב החזו"א בספרו אינו להלכה.

ולדעתי לא יתכן לומר הטענות האלו. דבר פשוט בסברא שלא עולה על דעת שהחזו"א היה כותב בסיפרו על מקרה היוצא מן הכלל ולא יזכיר מזה ואף לא ברמז. ואם אכן חזר בו לא היה נותן שיצא תקלה על ידו, והיה דואג שיכניסו כן במהדורות אחרות של הספר. ואם נאמר שאין לסמוך על פסקו להקל הלכה למעשה מפני שמועות שחזר בו והחמיר, איך נוכל לסמוך למעשה ביתר דינים הנלמדים בספרו.

והחזו"א בעצמו כאשר דן על ה'שיעורי תורה' מבסס את דבריו בחשבון שעשה בעל הנודע ביהודה בסיפרו צל"ח על מסכת פסחים ששיעור הביצה התקתנה. תלמיד הנודע ביהודה, בעל שו"ת תשובה מאהבה חולק על רבו ומספר שפעם אחת כשעלה הנושא בפני הנודע ביהודה אמר לו שמפני שעצבעותיו היו ארוכים מאוד (שהרי הנודע ביהודה היה אדם מאוד גבוה) לכן יצא לו חשבונו כך, והנודע ביהודה שתק וצחק על דבריו, מזה הבין שחזר בו מחשבונו. החזו"א לא קיבל טענה זו כלל שאין להוכיח הלכות מסיפורים, ועוד שאם היה באמת חוזר בו היה לו לשנות את דברין שבספרו צל"ח. עיין חזו"א או"ח ס' ל"ט אות י"ב.

ואם כן, אם דעתו של החזו"א שספר הצל"ח שהוא אינו בעיקרון ספר הלכה אלא פרוש על הש"ס לא יכול להשאר אם דבר שמחברו חזר בו ודאי שהחו"א בעצמו לא היה מניח פסק שאינו כדין בספר הלכתי כמו שלו.

ואם נכונות העדויות שאומרים בשמו שאין לסמוך על פסק זה אלא לקטנים ולחולים, יתכן שהיו כאלו שנגשו אליו באופן פרטי ולהם אמר לנקוט בחומרא – ממידת חסידות, או מטעמים שונים אשר לו, כמו בהרבה דברים שמוצאים אצל פוסקים שמקילים לאחרים אבל לעצמם ולקרוביהם מחמירים. ובסיפרו כתב הפסק כהוראה לרבים.

ובעיקר הסיפור ודבריו של החזו"א עם הג"ר משה סולוביצ'יק, כמובן שטענת החזו"א לא היתה לחזור מפסקו, אלא לומר שאם אומרים שהוא מתיר חלב עכו"ם עוד יגידו שמתיר אשת איש. לא יתכן לאף אחד להתיר גזרת חז"ל של חלב עכו"ם, שהרי חלב של גוי שאין ישראל רואהו מפורש בתלמוד לאיסור ואין אדם יכול לחלוק על חז"ל ולבטל הגזרה, ואיך יעלה על הדעת שהחזו"א יכול להתיר מה שהם אסרו. וזו כנראה היתה כונת דבריו של החזו"א לומר כמו שלא יתכן לומר שאין איסור אשת איש כך אי אפשר לומר שאין איסור חלב עכום. (ואם באים לעשות דיוקים מדברי החזו"א בסיפור הזה, הרי הדיוק הוא הפוך שהרי אמר ש"עוד יאמרו שהוא מתיר אשת איש" ולא אמר שאומרים עליו שהוא מתיר אשת איש שמשמע מזה שמתנגד לשמוע שאומרים שהיתיר חלב עכו"ם)

והוכחה שכונתו של החזון איש לפסוק הלכה למעשה כהפר"ח מוכח מדבריו של בעל שו"ת שבט הלוי הג"ר שמואל הלוי ואזנר שמביא בחלק ו' סימן ק"י שהחזון איש שאל אתו לגבי הקושיאות הקיימות נגד שיטת החת"ס. ואמר לו השבט הלוי שכיון דהחת"ס כתב זה למיגדר מילתא כדעת המחמירים דחלב ג"כ נגזר במנין, הגם דראיותיו אינם מכריעות מ"מ נוקטים הלכה בזה כהחת"ס.

ובאמת קשה מהיכי תיתי לשבט הלוי דהחת"ס כתב תשובתו למיגדר מילתא, הרי מדברי החת"ס משמע שבא לדון עם הפרי חדש לגמרי. ולכן אם ההוכחותיו אינם ברורות מסתבר שאין להחמיר כמוהו.

על כל פנים מדברי השבט הלוי רואים שכונת החזון איש היה לחלוק על החת"ס, ולכן פסק בספרו כהפרי חדש. ואף השבט הלוי הבין שמעיקר הדין ההלכה אינו כהחת"ס והחזו"א לא התחשב בדברי השבט הלוי בנוגע לעינין לחלוק על החת"ס .

בספר ערוך השולחן סימן קט"ו סעיף ד' וסעיף ה' מביא שהמרדכי והסמ"ק והאו"ה וכן דעת הטור והש"ך והט"ז שאפילו במקומות דלא שכיח כלל דבר טמא בעיר באופן שאין חשש לתערובת חלב טמא מ"מ אסור כשישראל לא עמד עכ"פ מבחוץ בשעת החליבה או שיהא יוצא ונכנס, אין דעה בהלכה שמסכים עם הנחתו של הפר"ח. ומתוך קביעות זו חולק עליו.

מדבריו רואים שדעתו שעיקר לההלכה לפי כל שיטות ראשונים ואחרונים אינו כדברי הפר"ח. וכן בעוד סיפרי האחרונים נוקטים לעיקר בהלכה כדעתו של החת"ס, שחלב שאין ישראל רואהו נאסר הוא בגזרה שבמינין, ואף ללא חשש תערובת חלב טמאה יש לאסור כל שלא עמד בצד העדר בשעת החליבה.

אמנם לעייל הוכחנו מקורות מראשונים ואחרונים כשיטתו של הפר"ח.

ועוד נראה להביא ראיה לפר"ח ממה שנקט הבית יוסף בסימן קט"ו ס"ק ד' שבגבינה יש גזירה במנין שאפילו בטל הטעם לא בטלה הגזירה והוא דעת הסמ"ק והסמ"ג והרשב"א, ואילו בחלב שנחלב ע"י נכרי ואין ישראל רואהו לא נזכר בדבריו שיש בזה גזירה במנין.

וכן נראה לדייק שזו גם שיטת הרמב"ם בפרק ג' ממאכלות אסורות הלכה יג' שאומר שכל חלב הנמצא ביד גוי אסור שמא עירב בו חלב מבהמה טמאה וגבינת הגוים מותרת שאין חלב בהמה טמאה מתגבן, אבל בימי חכמי המשנה גזרו על גבינת הגוים. מדויק שחלב הגוים הוא איסור מחשש תערובת ורק בגבינה יש גזירה אף שידוע לנו שבא מחלב טהור.

אלא שהכסף משנה שם הלכה ט"ז מפרש דעת הרמב"ם דאיכא גזירה בחלב כמו בגבינה, דאם לא כן היה מותר לקחת חלב של גוי לעשות ממנו גבינה ואח"כ לבשלו ולישבו כדי שלא יהיה חשש צחצוחי חלב. אלא מוכח שקיים גזירה במנין על החלב אף שידוע כעת שאין חשש בהמה טמאה.

אמנם כבר הסברנו שאף הפר"ח מודה דכשיש חשש בהמה טמאה וחלב היוצא ממנה אינו ביוקר יש גזירת חז"ל על החלב אף שניתן אח"כ לברר שכל חלב זה הרי הוא חלב טהור, כיון שהחלב שבשעת החליבה לא היה ניתן לומר עליו בודאות שהוא חלב טהורה, ודוקא כאשר אין חשש בהמה טמאה או שזה יקר, שודאי חלב שנחלב אצל הגוים הוא ידוע לנו שהוא חלב טהור משעת החליבה לא גזרו בו ככל.

יוצא לנו לפי זה שלא כל אומדנא שאין חלב טמא מתיר הפר"ח אלא דוקא אומדנא שבמעשה החליבה, אבל אומדנא של ידי ניתן לברר שאין חלב טמא לאחר שחל כבר החשש שוב לא נפקע האיסור.

הינו שסומך הפר"ח על אומדנות שאין כאן חלב טמא (כגון שחלב טמא ביוקר או שאין במדינה חלב טמא), על אומדנא שהגוי לא מערב דבר טמא (כגון מרתת). אבל אינו ניתן לסמוך על אומדנא שהגוי לא עירב חלב טמא (כגון שעשה גבינות)

יוצא לפי דברינו שכל מחלוקת בין הפוסקים הוא האם לסמוך על אומדנא שאין חשש בהמה טמאה או שחלב של טמאה יקר, שלחתם סופר בכה"ג יש גזירה ואמרינן לא פלוג חכמים ואסרו כל חלב אף שאין סברא לומר שמעורב בו חלב בהמא טמאה. החכמת אדם אסר מפני שגזרת חז"ל היא אף על אפשרות רחוקה והפרי חדש סובר שבכה"ג לא אמרינן לא פלוג ולא גזרו. אבל כאשר יש חשש מהותי של ערבוב חלב טמא בשעת החליבה, וכגון שיש בהמות טמאות בעיר ואין מחיר חלב הטמא ביוקר יותר משל החלב הטהור גזרו ואסרו כל החלב אף שנודע לנו אח"כ בודאות שהוא חלב טהור. וכן מודה החת"ס והחכמת אדם שכאשר יש סברא שהגוי מרתת לערב חלב טמא קיים את היתר שנתנו חכמים על האיסור והוה כישראל רואהו ומותר.

דין חלב של חברות החלב בזמננו

הוכחנו לעייל שאף החולקים על שיטת הפר"ח, דהיינו החת"ס והחכמ"א מודים שניתן לסמוך על אומדנא גמורה שמבוססת על סברת מרתת שהגוי לא עירב בשעת החליבה חלב טמא בחלב הטהור.

יש לעיין האם מרתת על ידי גוי זה מספיק להחשיב כישראל רואהו, שהרי למה לחלק כאשר יש אומדנא שמעשיו של הגוי היו ביושר מפני פחד ביקורת על מעשיו, בין אם ביקורת זו נעשה על ידי יהודי בין אם נעשה על ידי ישראל.

דייקנו מדברי החזו"א לעייל כאשר אומר שניתן לסמוך על פיקוח ממשלתי שלא מערבים בחלב שום דבר אחר שהתרו הוא אף לשיטת החת"ס.

וכן הג"ר משה פיינשטיין באגרות משה יו"ד א' סימן מ"ז מביא שהחלב אשר יש עליהם פיקוח הממשלה שיהיה דוקא חלב של בהמה טהורה, ואם יערבו חלב בהמה טמאה יענשו או יסגרו את העסק שלהם, ודאי החברות מפחדות מלערב חלב מבהמה טמאה. לכן ניתן להתיר חלב בפיקוח הממשלה אף בלא שיטת הפר"ח, כיון שע"י פיקוח הממשלה נוצר ידיעה ברורה ששוה כראיה ממש על החליבה. ולא אסרו חז"ל חליבה של עכו"ם אלא כאשר חסר ליהודי ידיעה על מעשה של הגוי בשעת החליבה. וידיעה זו ניתנת להתבצע בין ע"י ראיה בין ע"י ידיעה שנוצרת מחמת פחד החברות מביקורת ממשלתית.

והיו שרצו לטעון שפיקוח ממשלה תלוי במקום אם יש ביקורת רצינית או לא. אבל באג"מ עצמו התייחס לזה בתשובתו שם סימן מ"ח ודחה סברות אלו.

אלא שכנגדם רבו הטוענים שאומנם יש מרתת על ידי פיקוח ממשלתי מ"מ לא מספיק מרתת זה ללא מעשה של יהודי להתיר את החלב. הם מפרשים שכונת חז"ל לא היתה שיהיה ידיעה שהגוי לא מערב חלב טמא אלא שהיהודי יעשה מעשה בפועל לודאות שהגוי לא עירב חלב טמאה, דהיינו שיראה החליבה, ובזה יסיר את הגזרה על החלב. ואם עמד בצד העדר וקיים התקנה, אז מהני מרתת, כגון יוצא ונכנס.

לכן ידיעה על ידי מרתת הנובע מפיקוח ממשלתי לא נחשב שקיים היהודי את הנצרך כדי להתיר הגזרה.

הג"ר מרדכי יעקב ברייש בתשובתו המובא בחיבורו חלקת יעקב יו"ד סימן ל"ד הוא אחד מהסוברים שאין לסמוך על פיקוח ממשלתי. אם נסכם את טענותיו נמצא שיש כמה סברות לאסור.

סברה העיקרית היא כנ"ל, שכדי להתיר החלב שנעשה בגזרת חז"ל הדרך היחיד הוא לעמוד לצד העדר באופן שיכול לראות החליבה, ולכן על ידי מרתת של בפיקוח ממשלה אין מתקיים הנדרש להתיר הגזרה.

עוד מביא חשש שאם יתירו חלב בלי פיקוח ישראל על ידי פיקוח הממשלה יתכן שיבוא היום ופיקוח הממשלה לא יהיה מספיק הציבור לא יציית לאיסור ויאמרו 'אשתקד מי לא אכלנו', כמבור שגזרו כה"ג במסכת ביצה ה' עמוד ב'. כמו כן יש לגזור אטו מקום שהפיקוח לא טוב. ומוסיף שאף שהיום הגוים מקפידים לא לערב חלב טמא אפשר שיבוא יום וימצאו סיבה לערבב חלב טמאה בטהור. ובפרט שאין להתיר על סמך הביקרות הממשלתית כיון שלא כל מקום וכל הזמנים שוים ויכול ליהיות שלא יהיה מרתת.

עוד טוען נגד איכות הביקורת הממשלתית כיון שהבדיקה היא על סמך בירור החלב בתכונותיו על פי הכימיא, וכיון שאף בכמות קטנה של חלב טמא יש גזרה אין הביקורת מועילה להתיר החלב.

היוצא מזה שנחלקו האג"מ עם החלקת יעקב האם גזירת חז"ל על חלב נוכרים שאמרו שיש ליהודי ליהות בצד העדר ורואהו האם כל זה היה כדי שיהיה ידיעה לישראל שאין הנוכרי מערב חלב טמא בשעת החליבה, וממלא אין צריך ליהיות עומד בצד העדר ורואה אלא כל שנוצר ראיה נסיבתית (ראיה שכלית) - ע"י פיקוח הממשלה, למשל - הוה בכלל ישראל רואהו. או שחז"ל גזרו ממש שיהיה היהודי בצד העדר ורק אז הידיעה יועיל.

כאמור, שיטת החלקת יעקב היא שלא סגי בראיה שכלית אלא צריך ראיה בפועל להתיר האיסור. ועיקר ראיתו זה מדברי הרמ"א שאף שיש לנו ידיעה ברורה שהחלב הוא של טהורה, וכגון שחלבו העכו"ם לצורך גבינות, מ"מ אסור.

ומאידך, הנה הרמ"א בעצמו בדרכי משה יו"ד סימן קט"ו סוף סעיף א' כותב "ומותר אפילו לכתחילה לשלוח שפחתו גויה לחלוב פרתו בביתו אע"פ שאין ישראל רואהו דכל פעם מירתתה עתה יבוא והכי איתא בתוס' ע"ז ל"ט עמוד ב' ד"ה "תנינא". ופסק כן בהג"ה על הש"ע שם "ושפחות שחולבות הבהמות בבית ישראל או בדיר שלהם כל מקום שאין בית עובד כוכבים מפסיק ואין לחוש לדבר טמא מותר אפילו לכתחילה להניח אותן לחלוב אע"פ שאין שם ישראל כלל".

מוכח מדברי הרמ"א האלו דלא צריך ראיה בפועל ומספיק ידיעה הבא מכח המירתת. ואם כן פסקי הרמ"א סותרים זה את זה.

אכן סתירה זו ברמ"א אינה קשה לשיטתו של האג"מ שהרי ניתן לתרץ כפי שהסברנו לעייל את דברי הפר"ח, שיש לחלק בין אם האומדנא היא בשעת החליבה או לאחר שכבר נחלב.

כאשר האומדנא היא בשעת החליבה הרי זה עושה שלא יהיה גזרה על החלב כלל, לכן שפחות החולבות שהם מרתתי ודאי לא עירבו חלב טמא כאשר חולבים את הטהורה. אבל כאשר יש לפנינו חלב שהגוי הולך להשתמש בו כדי לעשות גבינה יש אומדנא וסברא לומר שלא עירב חלב טמא אבל ידיעה זו רק בא לאחר שנחלב כאשר הולך להשתמש בחלב לעשיית הגבינות. במקרה זה החלב נאסר על ידי הגזרה.או בסגנון אחר על פי דברי המטה יהונתן שאומר שגזרת החלב חלה בשעה שהיהודי קונה, לכן אף שנחלב החלב לעשיית גבינה כאשר היהודי קונה החלב חלה הגזרה משום דלא פלוג, אבל בשפחות החולבות לא אמרינן לא פלוג כיון שיש ידיעה ברורה במעשה החליבה.

לסברא זו נראה כונת החזו"א ס' מ"א שכתב 'והא דלא מהני לעשות חמאה ולבשל, שאני התם דאיכא חשש שיש כאן עירוב חלב טמא אלא שמערבו לבטלו, בזה אמרו חכמים שכל החלב אסור'. דהיינו, כאשר מדובר שיש חשש על החלב לא ניתן יותר להתירו על ידי ידיעה שלא עיבבו חלב טמא.

ולפי דברי החלקת יעקב נצטרך לדחוק ולומר שדין שפחות החולבות זה כמו יהודי העומד בצד העדר כדי לבטל גזרת איסור על החלב. וזה דוחק גדול.

לעייל כשהבאנו המקורות של הרמ"א מהשערי דורא כתבנו בפשטות שאם היתיר הרמ"א 'שפחות החולבות' שהובא היתר בשם של ר"ת ועל זה כתב השערי דורא ש'מכוער הדבר', כל שכן שניתן לסמוך על מה שכתב בשם רבינו שמחה שאם ישראל וראה מקצת חחליבה ואח"כ הלך אלא שהגוי מפחד שכל רגע יכול לחזור, בכה"ג ניתן לסמוך ולהקל שהחלב כשר. הרי מוכח שאף שעכשיו הלך הישראל לגמרי ואינו בצד העדר מהני מרתת. ואין לומר שכיון שהיהודי ביקר בחליבה מלפני כן סגי להחשב שעומד בצד העדר אפילו שעזב המקום דהרי זה דוחק שהרי לשון של הברייתא כדי ההיתר הגזרה זה 'יושב ישראל בצד עדרו של עכו"ם ועכו"ם חולב לו' ומעמידה הג"מ שהיהודי נמצא במקום שיכול לראות אם יעמוד שבזה הגוי מרתת. לכן אם כדברי החלקת יעקב שרק מועיל מרתת כאשר יהודי מקיים התקנה שעומד בצד העדר בנידון זה לא קיים.

וכן הרמ"א שהתיר החלב למפרע אם בא באמצע החליבה, הרי על כרחך זה משום שהגוי מרתת על בואו של היהודי העומד לבקר את מעשיו אפילו שעדיין לא עמד בצד העדר. ואף לש"ך שם ס"ק י"ג שחלק על הרמ"א מ"מ התיר כאשר הגוי חולב בהמה של יהודי בדיר של יהודי אפילו שאין יהודי עמד שם בצד העדר להתיר.

אלא על כרחך שכונת חכמים באומרם שישב ישראל בצד העדר היה כדי שיהיה מרתת בשעת החליבה. ורצונם לומר דוגמא לדבר שעושה מרתת הינו כגון שיושב היהודי בצד העדר, אבל כל מרתת שיהיה יספיק. ממלא גם מרתת של פיקוח ממשלה יועיל להתיר החלב.

ומה שכתב החלקת יעקב לערער על היתר אג"מ שלא כל המקומות והזמנים שוים ויכול לצאת מזה קלקול, נראה חומרא גדולה. לכאורה אין לאסור מקום שהחלב כשר לגמרי אטו איפה שהוא חלב עכו"ם, שהרי מאחר ונעשה את מה שנצרך להתיר אין יכולים להמציא איסורים מעצמנו.

ועל מה שכתב שעצם הבדיקה לקויה, דהיינו שלא ניתן להבחין כמות קטנה מאוד של חלב טמא, הרי שהמציאות היום מוכיחה אחרת.

לכן אף שכתב האג"מ שלבעלי נפש מן הראוי להחמיר, ושכך נהג הוא בעצמו, מכל מקום מי שרוצה להקל הוא עושה כדינא ואין להחשיבו כמזלזל באיסורין. כונתו מפורשת לומר בזה שרק ממידת חסידות יש להחמיר, ומפני כך ציין שאין על המחמיר איסור משום יוהרא.

לסיכום רואים שאם יש מרתת על הגוי וגורם ידיעה במעשה החליבה שהחלב של טהורה אין בזה בעיה כלל והחלב מותר. אבל בידעה נסיבתית שלא בשעת החליבה שהחלב הוא של טהורה אינו מועיל כיון שזה כבר נאסר בכלל הגזרה.

והינה, במחלבות הגדולות קונים מהרבה רפתות שמביאים החלב כל יום במשאיות מיוחדות. המשאית מסובבת בין הרפתות ואוספת מהם את החלב. מכל רפת לוקחים מדגם של החלב ששולח למחלבה. כאשר מגיע למפעל הם בודקים את החלב שבמשאית כדי לודא את איכות התוצרת. אם החברה מוצאת דבר משונה היא יכולה לאתר מאיפה היגיע הבעיה לפי מדגם החלב שלקחו מתחילה. אמנם אין כונת המפעל לבדוק אם החלב אכן באמת מפרה, מ"מ חלב שאינו של פרה משונה משל פרה בתכונותיו הכימיות, ואם יהיה הבדל הם מזהים ולא ישתמשו בחלב. וגם מזהירים הרפת שממנו בא הבעיה שעלולים להפסיק לקנות מהם החלב.

ויש לדון אם שייך מירתת במעשה החליבה ברפתות הקטנות, שהרי הם תלויים בבדיקה של המחלבה, וביקורת ממשלתית אינה עליהם ישירות, אלא רק יקנסו המפעל הגדול אם ימצאו ששווקו חלב שאינה של פרה.

ובאג"מ יו"ד ס' מ"ט כתב לתרץ שאמנם אין מירתת ברפתות הקטנות מ"מ כיון שהאיסור נעשה כאשר קונה ישראל את החלב, ואז החלב כבר אצל החברות הגדולות שמרתת, סגי בכך. אמנם קשה, שעל אף שהחברות מרתת, מ"מ לא היה ידיעה משעת החליבה, וכפי שכתבנו לעייל לא מועיל כה"ג שלא יחול גזרת חז"ל על החלב.

אלא שיש לומר מאידך גיסא שיש היום בדיקת הממשלה גם על הרפתות הקטנות.

וכן הרפתות האלו מרתת שאם לא יעברו בבדיקה כימיית אצל המחלבה יפסידו כל סחורתם והמחלבה תמנע מלקנות ממנה יותר, לכן מהני להבטיח שיהיה רק חלב פרה משעת החליבה.

ביקורת החלב על פי מצלמות

היום בהתפתחות הטכנולוגיה, ניתן לנו לפקח על המחלבות של הגוים על ידי מצלמות ביטחון. ויש לדון אם יש מקום להחמיר על החלב המפוקח על ידי זה שלא עיבבו חלב טמא שלא יחשב חלב ישראל.

והינה ישנם שלושה מצבים כאשר דנים בשימוש מצלמות לבדיקת כשרות החלב.

האם ראיית את חליבה על ידי המצלמה בזמן אמת – 'און ליין' נחשב כישראל עומד בצד העדר וראוה החליבה.

ביקורת לאחר החליבה מה היה בשעת החליבה על ידי ראיית תסריט שהוקלט על ידי המצלמה האם מהני.

אפשרות שעל ידי העמדת המצלמות אף ללא בדיקה בהם בשעת החליבה או בתסריט האם נחשב למרתת המספיק להתיר החלב.

בשני הנידונים האחרונים כיון שעל ידי המצלמות מרתת הגוי לשנות מהנוהל המקובל בחברה ולא יערב דברים אחרים מלבד חלב טהורה הרי מצב זה הוא ה'מרתת' המתיר החלב.

אלא שלעייל הבאנו שיטת המחמירים – חלקת יעקב- שמרתת לחוד אינו מועיל, אם כן יש לדון האם על ידי העמדת מצלמות מתקיים מה שאמרו חז"ל שיש לעמוד בצד העדר ובזה יתיר גזרת החלב, או שמא אינו דומה, שהרי בפועל לא עשה מעשה כתיקון המבואר על פי חכמים להתיר החלב.

ואם נאמר שכה"ג אינו נחשב לעומד בצד העדר כיון שאינו בודק ממש את מעשה החליבה אלא יכול לבדוק או שבדק התסריט, עדיין יש לדון אם רואה און ליין את החליבה האם נחשב כעומד בצד העדר.

ובפשטות היה נראה לי שכאשר מצלמים את המקום ויהודי רואה את כל החליבה אין ספק שזה מותר, שהרי זה נחשב המצלמה כאילו היתה חלון פתוח מהבית של היהודי לעדר של הגוי. הרי שכל הצורך לעמוד בצד העדר נועד כדי לראות החליבהף הרי שבזה רואה החליבה, לכן אין מקום להחמיר.

אבל הובאה בשמו של הרב ווזנר שיתכן זיוף וקילקול המצלמות, וממלא אין כאן ודאות על רייאת ישראל את החליבה.

ובספר תשובות והנהגות חלק ה' ס' רנ"ה דן לגבי להתיר חלב שנחלב בשבת שיחשב חלב ישראל על ידי שהמשגיח יסתכל אח"כ הוידאו. בתוך דבריו רואים שהחמיר על שימוש המצלמות מטעמים נוספים:

אם יתירו החלב על ידי בדיקת תצלומים קרוב הדבר שאחרים יזלזלו אח"כ ולא יבדקו התצלומים.

אחרי שגזרו חז"ל על החלב ישנם טעמים נוספים לאיסור, וציין את דברי הערוך השלחן ס' קט"ו ס"ק ו' שבגזרות חז"ל מלבד טעם הגלוי ישנם טעמים כמוסים שלא גילו אותם, לכן ומאן יימר דמהני לראות בתצלומים להתיר את הסיבות הנוספות האלו.

עוד ציין החשש שהמצלמות אינם אמינות ומתקלקלות.

רואים מתשובתו שנקט עמדה מחמירה בהדרגה, דהיינו, ניתן היה לסמוך על התסריט אלא שאם יתירו עלולים לבוא לקלקול הביקורת ולא יסתכלו כלל הוידאו. הוסיף שאף כאשר מסתכלים לא יועיל שהרי בגזרה נאמר ישראל רואהו, וראייה בצילום אינו נחשב לראיה. מעבר לזה כתב שאין לסמוך בפועל על המצלמה.

על אף שעיקר תשובתו היתה על ראיה בוידאו אחרי החליבה מתוך דבריו נשמע שאף אם רואה בזמן אמת לא מועיל.

לעניות דעתי יש להשיב שודאי אפשרות ראיית החליבה און ליין יש להתיר אף למחמירים הנ"ל דהרי השימוש במצלמה מהוה כפתיחת חלון לעדר של הגוי, ומתקיים את הנאמר על ידי חז"ל שהצריכו יהודי עומד בצד העדר. ואם כן הותר האיסור ואין טעמים כמוסים כלל לאסור.

ואם למחמירים כן, כל שכן לשיטות שמרתת של הגוי בשעת החליבה בלבד מספיק שמותר החלב, שהרי לשיטתם יתכן שלא צריכים כלל לראות את החליבה אלא מספיק שיש מצלמות ויכולים לראןת בתסריט אח"כ.

ומה שכתב שהמצלמות מתקלקלות יש לדון על כל מקום לגופו של עינין, ואם המצלמות לא יעבדו כתקנם בודאי אין להכשיר חלב על ידם.

ושמעתי שיש הסומכים על המצלמות בהצטרף לביקור במפעל עשרים פעמים בשנה. כמובן שביקורים אלו אינם לצורך הכשר החלב ממש, שאם כן מה מועיל ביקורים אלו להכשיר הימים שלא היו במפעל החלב. אלא ודאי שסומכים להכשיר על פי המצלמות בלחוד והביקורים אלו אינם אלא לרווחא דמלתא ולא לעיכובא, כמו כל מערכת כשרות הנותנת הכשר על מוצר מזון בסמכות על חזקה ללא משגיח תמידי שמדי פעם מבקרת במפעלים תחת השגחתם.

דברתי אם אדם המתעסק בעבודת הכשרות ואמר לי שכל הסיבה שהרבה לא רוצים לסמוך על הכשר על פי מצלמה זה מפני שדבר זה הוא 'דבר חדש' והרבה רבנים לא אוהבים להתמודד איתם אלא רצונם להשאיר המצב הקיים ללא חידושים ושינוים, למרות שהתקופה דורשת אותם.

כנראה שלכן יש מי שמחמיר. אבל ודאי אין סמך הלכתי לזה.

אבקת חלב – מחלוקת החזו"א והרצפ"פ

בהרבה מפעלים לא משתמשים בחלב חי (in natura ( ביצור מוצריהם אלא עושים שימוש ב'אבקת חלב'. ויש לדון אם יש מקום נוסף להקל מעבר להאמור הנ"ל מפני שינוי צורתו של החלב ולהתיר השימוש במוצרים המכילים אותו.

ברמב"ם פרק ג' מהלכות מאכלות אסורות הלכה ט"ו וכן בש"ע ס' קט"ו סעיף מובא מחלוקת בין הגאונים אם אסרו חז"ל את החמאה או לא, שהרי חמאה אינו בכלל איסור גבינה, ואין צורך בעשייתה בשימוש דבר המעמיד, ולכן מותרת שהרי לא היה סיבה לחז"ל לגזור עליה.

ומאידך יש המחמירים שאוסרים מפני המצאות בה צחצוחי חלב.

למעשה החמאה מותרת, מלבד מקומות שנהגו בה איסור, כיון שעיקר טעם הגזרת חז"ל על הגבינה זה מפני חשש שמעמידים אותה בקיבת נבלה והחמאה אין בה העמדה כלל, ובתנאי שתיהיה יבשה מצחצוחי חלב, עיין ס' קט"ו סעיף ג'.

מאחר ומצאנו דוגמא כמו החמאה שיוצאת מן הכלל של גזרת חז"ל, מוכח שחז"ל לא גזרו על כל תוצרת חלב אלא דוקא על הגבינה.

לפ"ז יש מקום לדון על אבקת חלב שמיוצר מחלב שנחלב ללא פיקוח יהודי האם ג"כ יוצא מן האיסור הגזרה ומותר.

החזו"א יו"ד ס' מ"א אות ג' מסביר שלעולם אין החלב שנאסר יכול לחזור להיתרו. אלא שמותרים החמאה או הגבינה אם ישראל רואה את הגיבון (העמדת הגבינה) מפני שכל שאינו חלב אינו נכלל בגזרת חז"ל שאסרו על החלב. לכן לא ניתן לקנות חלב כדי לעשות גבינות, או אף לקחת חלב שנותר מעשיית גבינות אף שידוע לנו שודאי חלב טהור הוא, כיון שהחלב כבר נאסר לא פלוג חז"ל ואסור.

בהמשך דבריו מסביר החזו"א שאין להתיר האבקת חלב כמו שהתירו החמאה, דשאני חמאה שיצא מכלל הגזרה כיון שטבע החלב שעל ידי נדנוד עומד ונעשה חמאה, ואין בטבע החלב טמא ליעשות חמאה, ולכן לא גזרו בחמאה. אבל אבקת חלב שעשייתו ע"י יבוש החלב באויר חם, וניתן ליבש אף חלב בהמת טמאה עד שיעשה אבקה, אם כן אין לחלק בין אבקת חלב לחלב עצמו וגזרת חז"ל במקומה עומדת.

דהיינו, לפי החזו"א כל שלא מוכח שנעשה מחלב טהור אף שנשתנה צורתו של החלב אכתי בגזרת חז"ל קיימא.

הרב צבי פסח פרנק בשו"ת הר צבי יו"ד ס' ק"ג מביא הסבר אחר למה לא אסרו החמאה ומזה ניתן ללמוד להתיר ג"כ אבקת החלב.

הוא מקשה שתי שאלות עקרוניות בסוגיא.דבר ראשון מקשה לפי רבי חנינא שאסר הגבינה משום צחצוחי חלב למה גזרת החלב וגזרת הגבינה הם שתי גזרות נפרדות? הרי טעם אחד להם והוא חשש חלב טמא. ועוד מקשה לפי שיטות שחולקות על רבי חנינא שסוברים סיבות שונות לאיסור גבינה (כגון שמעמידים בקיבת נבלה, טוחים פניה בשומן חזיר או גילוי) למה באמת לא אסרו הגבינה מפני המצאות צחצוחי חלב טמא?

הרב צבי פסח מסביר שביסוד גזרת החלב שגזרו חז"ל היא שתערובת חלב טמא בחלב טהור זה מין במינו. אם כן לו יצוייר היה תערובת ביניהם לא היה אוסר אלא אם היה מחצה על מחצה. ואם היה החלב טמא מועט היה בטל ברוב והיה אסור רק מדרבנן, ועל מצב זה לא היו גוזרים חז"ל כיון שיהיה גזרה לגזרה.

לכן, בין גומות הגבינה שנמצא בה צחצוחי חלב, הרי שצחצוחים אלו הם חלק מועט ובטל, לכן אין לגזור מפני החלב עצמו.

ממלא מובן למה היו שיטות שלא אסרו הגבינה מפני צחצוחי החלב, שהרי לעולם הצחצוחים יהיו מיעוט בגבינה ובטלים מדאורייתא ולא שייך בהם שיבואו לאיסור דאורייתא לכן בתחילה לא גזרו חז"ל על הגבינה. ויש כאן ספק ספקא, ספק אם היה בו תערובת חלב טמא, ואפילו אם נאמר שהיה חלב טמא מעורב בשיעור של מחצא על מחצא, מ"מ כעת ביחס לחלב הוא מועט ובטל.

ולפי זה מובן לרבי חנינא למה היו צריכים לעשות גזרה חדשה על הגבינה שהרי החלב שבו היה בטל ורק אח"כ החליטו חז"ל לאסר עצם הגבינה בגלל צחצוחים אלו.

ועל פי זה מובן למה גבינה שיהודי עושה מחלב של גוי אסור משום הצחצוחי חלב, שהרי החלב הניקח ע"י הישראל לא השתנה וממשיך באיסורו שגזרו בחלב. אבל אילו עשה הגוי גבינת לפני גזרת חז"ל על הגבינה עדיין היתה מותרת ולא שייך לאסור מפני החלב שבגומות הגבינה שהרי כמות חלב זו מועטת ובטלה.

אלא שיש לעיין, אם היתה קיימת סברא "ספק ספקא להקל", למה גזרו חז"ל על החלב כיון שבעצם יש מקום להתיר כל חלב מפני ספק ספקא זו? ומאידך יש לומר כיון שגזרו חז"ל חלב גוים לכאורה יש ראיה שאין לומר ספק ספקא!

ומביא הרצפ"פ מדברי המרדכי פרק כל הבשר בשם ר"ת שבזמן הזה אין איסור גבינות גוים כיון שאין לחוש שמא העמידו בעור קיבת נבילה וגם איסור המעמיד בטל בששים ולכן הגבינות מותרות מטעם ספק ספקא, ספק הועמד בקיבת נבילה ואת"ל הועמד ספק יש ששים כנגדה ובטל.

והמרדכי בשם רבנו שמשון ב"ר אברהם הקשה על ר"ת מהגמ' עבודה זרה ל"ה עמוד א' שלפי שמואל גזרו על הגבינה מפני שמעמידין אותה בעור קיבת נבילה. והרי על אף שיש ספק ספקא להקל, דהיינו ספק העמידו בקיבת נבלה, ואף אם נאמר שהעמידו בקיבת נבלה יש מקום להתיר כיון שבטל השישים, מ"מ גזרו על הגבינות.

ותירץ רבו של הט"ז, מהר"י הלוי, ששיטת שמואל שגזרת חכמים על הגבינת עכו"ם מפני חשש שמעמידים אותה בעור קיבת נבילה היא גזרה על הספק שיהיה כודאי איסור, לכן לא שייך ספק ספקא. אבל ר"ת שלא נקט להלכה כשיטת שמואל, אלא סיבת הגזרה על הגבינה היתה מפני חשש גילוי, ולכן לשיטתו יש להתיר משום ספק ספקא.

לפ"ז יש להסביר גם כן את גזרת חז"ל על חלב, דהיינו שגזרתם היה שנחשב 'חשש תערובת' כ'ודאי תערובת', ושלא יהיה בו דין של ספק ספקא. אבל כל שלא נמצא בכלל גזרת חז"ל על החלב עדיין ניתן להשתמש בהיתר של הספק ספקא.

והינה בג"מ יש שני לשנאות אם ניתן לקחת חלב של גוי ולעמיד גבינות ובזה יבדק אם מעורב בחלב הזה חלב טמאה. לפי שיטה ראשונה ניתן לעשות כן כדי לעשות גבינות אבל החלב עצמו אסור. לפי השיטה השניה אסור לעשות הגבינה מפני שממשיך הגזרה עליו כיון שיש בו צחצוחי חלב.

וכתב הביאור הגר"א שהשיטה הראשונה זה לפי החולקים על רבי חנינא שאף שיש צחצוחי חלב, מ"מ לא מחמירים בגבינה. השיטה השניה זה דעתו של רבי חנינא שחלב טמא האסור ממשיך באיסורו בתוך הגבינה.

ומוסיף הגר"א שמחלוקת זו גם כן הוא מחלוקת הגאונים בדיני חמאה. מי שאוסר חמאה זה מפני שנמצא בו צחצוחי חלב, וכרבי חנינא. מי שמתיר זה מפני שלא חששו לאסור הגבינה מחמת צחצוחי חלב שבו אלא מפני שמעמידים אותו בקיבת נבלה, לכן חמאה שאינה נכללת בגזרת הגבינה כיון שלא צריך מעמיד מותר.

על פי זה יש להתיר אבקת חלב כיון שאינו בכלל גזירת החלב ולא בגזרת הגבינה כיון שהשתנה מצורת החלב שגזרו בה חז"ל. ואף אם נחוש לתערובת חלב טמא, מ"מ עדיין מותר משום ספק ספקא, שמא אין כאן תערובת חלב טמא כלל, ואף אם נאמר שיש חלב טמא שמא אינו אלא מועט ובטל.

ובאמת באבקת חלב לא קיים צחצוחים שהרי יבשה. ומשמע מהרמב"ם שאף למחמירים ניתן ליבש, ולפ"ז יהיה מותר אף למחמירים בחמאה.

דברי הרב צבי פסח מסבירים היטב את הנושא אלא שדבריו מבוססים על שתערובת חלב טהור בחלב טמא וכן גבינה בחלב זה מין במינו, דבר שהוא עצמו מביא שתלוי במחלוקת אחרונים. הסבר זה חידוש גדול שהרי החוש מעיד שיש בהם טעמים נפרדים והיה כמין בשאינו מינו.

הלבוש מרדכי ס' כ"ב כותב היתר לחמאה אף שמגדירים את תערובת חלב טמא בחלב טהור מין בשאינו מינו. ההסבר לזה הוא שעל ידי העמדה נפרד חלב טמא מהטהור והחמאה מותרת לגמרי מין הדין שהרי עשויה מחלב טהור, אלא שיש לאסור אותה מפני אפשרות המצאות חלב טמא בין הגומות. לפי זה יש לדון בשני מקרים:

אם מצוי חלב טמא נוכל להתיר אך ורק אם ידוע לונו שכונת העכו"ם מתחילה היתה להשתמש בחלב כדי לעשות ממנו חמאה. כאשר אינו ניכר כונת העכו"ם, כגון שהחמאה כבר מוכנה לפניו או שעכו"ם המוכר אינו אותו אחד שיצר החמאה יהיה אסור.

אפשרות אחרת במקרה ואין מצוי חלב טמא, כגון בזמן הזה כמבואר ברמ"א, א"כ מה שלא ניתן לשתות חלב מעכו"ם אינו מפני חשש מהותי שיש תערובת חלב טמא אלא הוה מפני שאף בזמן הזה לא פלוג ואסור, א"כ, לקנות חלב ליצר חמאה אסור, שהרי אכתי לא פלוג על החלב עצמו, אבל על החמאה כיון שתו לא הוה חלב ולא נאסר במינין אין לחוש כלל.

לפ"ז אף אבקת חלב יהיה מותר מאחר שבזמן הזה אין חוששים לדבר טמא ולא שייך לא פלוג בדבר שהשתנה מהחלב שהרי לא הוה תו חלב ולא נגזר במינין.

אלא שבשו"ת ציץ אליעזר חלק ט"ז סימן כ"ה הביא להתיר דוקא כאשר אבקת חלב מעורב במוצרי שוקולד ואז חשיב כדבר חדש שעליו לא גזרו חז"ל, שהר מדובר בזמן הזה שאין לחוש לתערובת חלב טמא.

דהיינו, אינו סומך על הלבוש מרדכי להתיר אבקת החלב אלא המוצר המופק ממנו.

כנראה שמבין שאבקת חלב דינו כחלב עצמו לעינין זה ולא השתנה כלל. או שאכן יש לו סברא להקל באבקת חלב אלא נקט כן לפי מחמירים לרוחא דמלתא ( כמבואר למעיין בסוף דבריו).

אמנם חילוק של הציץ אליעזר הוא חידוש גדול שהרי בסברא אין חילוק בהלכה בין מוצרים עשויים מאבקת חלב לבין מוצרים שנעשו ע"י חלב שהרי סברתו מבוססת שאין הדבר החדש בכלל הגזרה.

א"כ אם מגדירים שאבקת חלב לא היה בכלל גזרת חז"ל א"כ אפילו בפני עצמה מותרת ולא היה צריך להתיר דוקא השןקןלד המיוצר ממנו. ואם אבקת חלב עדיין בכלל הגזרה אם כן אכתי באיסורה עומד, ואף שנעשה ממנו מוצרים אחרים אין זו סיבה להתיר הגזרה.

וכן כתב סברא זו בהדיא בחתם סופר בתשובתו שהבאנו לעייל שמאחר וחלב נאסר, אפילו שנילוש בקמח ועשו פת עדיין ממשיך באיסורו.

יוצא מזה שלפי החזו"א כאשר יש מקום לגזרת חז"ל על החלב, אפילו שיש שינוי מחלב לדבר אחר, כל שאין עושים מהחלב דבר שהוא מחוץ לגזרה, כגון גבינה וחמאה, אסור אף שידוע לנו שאין על חלב תערובת חלב טמא משום שלא פלוג חכמים בתקנתם. לכן אבקת חלב עדיין נמצא בכלל גזרת החלב. אמנם למעשה התיר החזו"א את אבקת החלב כיון שפסק להלכה כהפר"ח, וכיון שבימינו אין חוששים כלל לתערובת חלב טמא לא גזרו חז"ל על החלב כלל.

לפי ה"הר צבי" אין גזירת חז"ל אלא כשהחלב בצורתו אבל כשנשתנה פקע האיסור, ולכן כשנעשה מחלב אבקה פקע גזירת חלב ומאידך אין הגזירה של גבינה, ורק יש חשש שמא יש בו חלב טמא, ולזה יש להתיר או מפני שיש ספק ספקא או שנסמוך שפקוח הממשלה נחשב כישראל רואהו או כיון שלא מצוי לערב חלב של בהמה טמאה לא גזרו חז"ל כה"ג.

ויש שרצו לומר שאין להתיר אבקת חלב כיון שאיסור החלב במקומו עומד, והרי הוא ככל איסורי אכילה, שרק אם נעשה כאפר שאינו ראוי לאכילה פקע ממנו איסורו.

כמובן שטענה זו אינה נכונה שהרי אין לדמות איסור של החלב שנובע בהגדרת איסור חז"ל מה נכלל באיסורם לשאר איסורי אכילה.

על כל פנים הסברא היחידה להחמיר באבקת חלב היא הסברא המובא בחזו"א שאין לחלק בין חלב לאבקת חלב, ובמקום שיש לגזור על חלב אף אבקת חלב אסור.

אם כן לא מצינו למה להחמיר בשימוש אבקת החלב כאשר ישנם הרבה סברות להיתר. יש לדון שעצם החלב מותר כדעת הפר"ח, ואף אם נחמיר כשיטת החת"ס, מ"מ אם יש פיקוח ממשלתי ניתן להקל כהאג"מ. ואף אם נאמר שפיקוח ממשלתי אינו נחשב לביקורת מ"מ לפי הסבר של ההר צבי אבקת חלב אינו אסור כלל ודינו כחמאה. ועוד יש להוסיף את טענתו של הציץ אליעזר ששימוש במוצרים שמכילים אבקת חלב אינם נחשבים בכלל גזרת חז"ל על חלב.

נסיובי דחלבא – WHEY

ה"ווי" מיוצר על יד המעמדת החלב לעשיית גבינה ועל ידי זה הופרש נוזלים שצפים מלמעלה ונקראים בהלכה "נסיובי דחלבא". בתהליך היצור נוהגים לחמם הגבינה כדי שיצא יותר נסיובי דחלבא מתוך הגבינה. בהמשך מפרידין הנסיובי מן הגבינה ועושים ממנו אבקה.

הינה ברור שהגבינה שמיוצרת בתהליך עשיית הווי אסורה כמבואר בש"ע שגזרו חז"ל על גבינת עכו"ם. אמנם על הנסיובי דחלבא יש לדון אם זה בכלל גזרת חז"ל שגזרו על החלב ועל הגבינה או כיון שאינו לא חלב ולא גבינה אין עליהם גזרה.

ואף אם נאמר שאין גזירה, מ"מ כיון שבתהליך מבשלים הנסיובי עם גבינה שהיא אסורה יהיה טעם גבינה בנסיובי ויאסר.

הרב שמואל ווזנר בשו"ת שבט הלוי חלק ד' ס' פ"ו אומר שהנסיובי עצמם אין לאסור אלא מפני בישולם עם הגבינה, שבזה טעם הגבינה נבלע בנסיובי ואוסר עד שישים.

והינה הפרי חדש יו"ד סימן קט"ו אות כ"א כותב על "מקפא" שנקרא בלשון לע"ז קיימא"ק ובלשון ערבי קשט"א, שעושים הגוים על ידי שמרתיחים החלב והחלק העליון שעל פני החלב מתקשה קצת, ולוקחים החלק הזה, ומרתיחים שוב החלב להקשות החלק העליון, וכך ממלאים ממנו קערה, שנמצא בתשובות הרא"ם חלק ב' סימן כ"ח שרבינו פרץ אסר כיון שאינו קשה כמו החמאה. וכן הריק"ש כתב שהקשט"א של גוים אסורה, ובפרט כשהיא לחה שאי אפשר ליזהר שתהיה יבשה. אבל הפרי חדש חלק עליהם שעל אף שרואים החלב בתוכה מ"מ גם בחמאה יש צחצוחי חלב. ומאחר שכונת הגוי להקפיא החלב כדי לעשות ממנו גבינה או לעשות הקיימא"ק ודאי לא יערב חלב טמא כיון שאינו עומד ונקפא. וכן התיר הפרי חדש המי חלב שיוצאים בתהליך יצור הגבינה כיון שאין בהם חשש תערובת חלב טמא. וכן התיר הריקוט"א שעושים הגוים מאלו נוזלים הנשארים אחר שעושים הגבינה (נסיובי דחלבא) ומרתיחים אותם להקשותם. והטעם לזה שהרי בחלב שמיעד הגוי לגבן בודאי שאין תערובת חלב טמא, ומאחר ואין על הריקוט"א גזירת גבינות אין להחמיר כלל.

באג"מ יו"ד חלק ג' סימן י"ז הביא שבדרכי תשובה קט"ו ס"ק ל' הקשו על הפרי חדש איך מתיר לעשות ריקוט"א (גבינה הנעשת ע"י רתיחת הניסיובי דחלבא), הרי המי גבינה עדיין בכלל גבינה ואסורה, וכאשר מחממים אותם לעשות ריקוט"א מבליעה בה טעם גבינה. ור' משה פינשטיין מסביר שאין כאן קושיא לפרי חדש, שהרי הנסויבי אינם בכלל גזירת הגבינה, שכל גזרת חז"ל היה על עצם הגבינה, והנסיובי הנשארים לא היו בכלל הגזרה.

אמנם יש להקשות קושיא להיתר אחר של הפרי חדש, איך מתיר קיימא"ק, הרי כאשר מרתיח להקשות החלק העליון שעל החלב, על אף שיש לומר שזה מוגדר כחמאה ולא גזרו עליה, מ"מ יש לאסור מפני בליעת טעם החלב. ופלא שאף החולקים על הפרי חדש לא נקטו לאסור מפני טעם החלב שמובלע בקיימא"ק אלא סברו לאסור מפני שעדיין חל עליה הגזרת חלב. ועל כרחך שאין לאסור מפני טעם החלב שמובלע בה, ואם כן יש לעיין למה.

מסביר ר' משה פינשטיין שמצינו שגבינה, חמאה, ונסיובי דחלבא מותרים על אף שיש בהם טעם חלב, שהרי עשיית הגבינה היא ע"י כבישה החלב כמה ימים, וכבישה אוסרת כמו בישול ואעפ"כ לא נאסר בשביל זה. ואין לומר שכשנעשה הגבינה כבר אין חלב ושהכל כבר נעשה גבינה, ולכן הגבינה לא נכבשה ולא קיבלה טעם מהחלב, שהרי הגבינה נפרדת לעט מהחלב וכל משהו שנעשה גבינה בולע מטעם חלב האסור.

מוכחים להסביר שחז"ל שלא כללו הגבינה והחמאה בגזירת החלב לא חששו אף לטעם החלב המובלע בהם. והסיבה לזה ניתן לומר בשני אופנים. הסיבה הראשונה היא שלמעשה טעם חלב אינו נבלע בגבינה, שהרי הגבינה נפרדת לגמרי מהחלב, ואף בטעמם נפרדו זה מזה. הסיבה השניה היא שאמנם הגבינה בא מהחלב וע"כ שיש בגבינה טעם של חלב, מ"מ לא אסרו חז"ל טעם של חלב בגבינה. והביאור הוא על פי מה שכתב באג"מ יו"ד חלק א' סימן מ"ט שלפי רש"י ורמב"ם גזרת חכמים בחלב עכו"ם לא חל אלא כאשר בא ליד היהודי, אבל חלב ביד העכו"ם עדיין אינו אסור. לכן מובן למה בליעת החלב בגבינה או בחמאה או בנסיובי אינה אוסרת שהרי החלב לא היה אסור.

לכן אפילו אם הפרדת הגבינה מהחלב בא ע"י חימום לא אסרו חז"ל משום בליעת טעם החלב בגבינה, והקמיימא"ק אף לשיטת האוסרים שהביא הפר"ח, אינו אלא משום החלב הנראה לעין ולא משום הבליעה מהחלב.

אמנם בנידון דידן, שמבשלים הגבינה יש מקום לחלק שהרי סיבת גזרת חז"ל על הגבינה אינה כסיבת גזרת חז"ל על החלב.

גזרת החלב היתה על חשש תערובת חלב טמא, וחשש זה יתכן משעת החליבה עד שיקנה היהודי החלב, לכן גזרו שרק יחול האיסור בשעת קנית החלב. אבל גזרת הגבינה היה מחשש שמא ישתמש הגוי בעור קיבת נבלה, וממלא אינו אלא בתחילת תהליך עשיית הגבינה ומסתבר שגזרו אפילו שהגבינה ביד הגוי. לפי זה יש לומר שבליעה של גבינה בנסיובי יהיו אסורים.

אעפ"כ האג"מ מתיר. והביאור הוא על פי יסוד המטה יהונתן סימן קט"ו סוף סעיף א' שמחלק בין חלב במקום שיש חשש תערובת חלב טמא שהאיסור חל על החלב עוד ביד הגוי לבין אם אין חשש תערובת חלב טמא והחלב אסור משום לא פלוג שהאיסור חל רק כשבא ליד היהודי.

לפ"ז יש לומר חילוק זה גם כן באיסור גבינות. גבינות שיש חשש שמא נעשו ע"י קיבת נבלה אסורות עוד ביד העכו"ם. אבל כשאין חשש שהשתמש הגוי בקיבת נבלה שהאיסור הגבינה הוא משום לא פלוג, יחול האיסור רק כאשר יבוא ליד היהודי.

ולכן בזמננו שכל גבינות הגוים אסורות רק משום לא פלוג, שהרי אף אם משתמשים במעמיד המופק מן בעלי חיים מ"מ כבר נפסלו אף מאכילת כלב. א"כ בבישול הגבינות להוציא את הניסיובי אף שנבלע טעם מהגבינות אינה בליעה אסורה ומותרים הנסיובי.

מאכלים פרווה שעושים אותם בפס יצור שיש בהם בליעות חלב

בימנו שאין לחוש לתערובת חלב טמא, כ"ש שאין לאסור טעם חלב שבכלים של מפעלי יצור המזון, ואין צורך להכשירם במיוחד אם הסיבה היחידה זה טעם החלב שבהם. ההסבר לזה הוא ממה שהבאנו בשם המטה יהונתן שאין החלב נאסר כלל כל שלא בא לרשות ישראל. ועוד יש לצרף לזה מה שהבאנו בשם החת"ס שכל חלב שהשתנה צורתו פקע ממנו האיסור. ובמיחד שלפי הפר"ח ,האג"מ והחזו"א אין לאסור החלב כלל בזמננו.

ואף לפי הסברא שהבאנו בשם החזו"א שאין שינוי מועיל להתיר גזרת החלב, מ"מ לפי המתבאר משו"ת לבושי מרדכי ס' כ"ב אות ג' וכן מהאמרי ברוך ס' קט"ו (על הש"ך ס"ק י"ז) שכאשר אין חשש תערובת חלב טמא הרי איסור החלב הוא איסור דרבנן שאין לו עיקר מדאורייתא. לכן לפי המ"א ס' תצ"א ס"ק כ"ח ושער המלך הלכות יום טוב פרק ב' הלכה ו', שפוסקים שכל איסור דרבנן שאין עיקר מדאורייתא אין צריך שישים לבטל אלא סגי ברוב ה"ה טעם החלב שבכלים. א"כ ודאי שיתבטל טעם חלב שבכלים במזון המיוצר בהם.

אלא שלפי זה משתמש הכלי בלועה באיסור והוה ביטול לכתחילה, ולפי כללים של השגחות לא יחשב 'מוצר מהדרין'.